

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) 01992e (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
 Subject: MCC 25 Aug

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Thx inlie slag op de brief (10)(2e) en escalatieladder (10)(2e), bijgaand al mijn aantekeningen uit de MCC op dit onderwerp (10)(2e) tav escalatieladder cs verdeel ik straks met (10)(2e) alvast even de klussen.

Als ik straks weer op VWS ben, ligt ik graag toe natuurlijk.

(10)(2e) zag nu dat onze afspraak einde van de middag gepland is, als je eerder wil, laat even weten)

MCC 25 augustus

Algemeen beeld:

* qua cijfers lijken we een plateau te hebben bereikt

(10)(2e):

* Buza schetst svz (mn op oranje zetten Spanje en delen Frankrijk). SEZK stelt Spanje als geheel ter discussie. Wordt benoemd dat hier feitelijk proces voor is en dat we daar niet van moeten afwijken.

* I&W: kijken met bijzondere belangstelling naar vliegverkeer rondom cariben

* Discussie over uitzonderingen op de quarantaineplicht. Mn EZK wil allerlei partijen uitzonderingen. MCC herbevestigt lijn van vorige week voor kabinetsleden: terughoudendheid (uit te werken door Buza en BZK in concrete gedragslijn).

Daarnaast wordt discussie breder getrokken: wie mag uitzondering zijn op deze plicht. Afgesproken wordt dat er 1 integrale afweging nodig is voor alle potentiële groepen (dus ook incl sporters) (Buza gaat trekken: voor volgende MCC of een later)

Lessons learned brief

Intro Hugo

* twee hoofdpunten:

1. van generiek naar specifiek (generieke beleid leverde ook nevenschade op die ongewenst was; hoe specifieker hoe meer je de nevenschade kan beperken)

2. Mensen helpen om het vol te houden: we zien ongeduld, toenemend onbegrip etc

* regionale escalatieladder (wekelijkse analyse per regio, dus regionaal dashboard)

SI&W: Regionale escalatieladder: vervoer kan daar niet zo goed in, heeft per definitie bovenregionaal effect

Komt nog zin van I&W over zin in brief over OV - komt tekstsuggestie voor

MRB: Complimenten voor brief en proces. Benoem ook voordeel van landelijk: het was voor iedereen op hetzelfde moment gelijk.

Hoe voorkom je dat regio's teveel gaan klussen? Draagvlak bij versnippering is ingewikkeld. Welke structuur in opschaling MOCW: hoe zorg je dat voorzitters veiligheidsregio's onderling consistent zijn?

MI&W: ondersteun behoefte om regionaal te differentiëren. Hoe zorgen we voor consistentie tussen gemeenten (in bijv beboeting en maatregelen). Moeite met parkeergarages dichtdoen (gaat volgens haar om evenement)

SEZK: Is scope niet te beperkt? We zijn te snel met maatregelen nu

MSZW: mooie brief, helemaal consistent krijgen we hem toch niet. Focus dus op het doel ipv alle consequenties van elk instrument precies door te akkeren

MLNV: Brief neigt naar volledigheid, ben je bewust dat dat nooit kan (en waarschuw daar evt ook). Doe er leeswijzer bij: vooral wat je doel is met de brief (uitvoering motie of nieuw beleid)

Kan je in zorg toch niet ring van medewerkers neerzetten om heel kwetsbare mensen?

MBuza: Veiligheidsregio zijn soms ook grensregio's. Dus ook overleg met hen nodig. Graag in escalatieladder verwoorden

SBZK: idem tav grensregio's. Pas op voor risico van tekst die op de letter worden gelezen (geen schijnzekerheid) - leeswijzer op dit punt nodig.

Escalatieladder: goed om ook punt van Covidwet en verschuiving van verantwoordelijkheid te benoemen.

MDef: Bij inleiding nog beter doel opschrijven. Zitten onze eigen lessen er wel voldoende in (bv tav IC - concentratie).

[MMSZ ligt later toe dat IC-concentratie niet meer aan orde en ook al aan TK gemeld. Concrete punt van Def uitgezet met (10)(2e). Betekent niets voor LL-brief op dit moment)

MJ&V: erg goed dat deze brief er is. Nog enige finetuning nodig op verschillende schalen. G4 burgemeesters gesproken:

Covid is aanjager van nare

MFin: veel goede zinnen. Enthousiast over regionale aanpak en (10)(2e) leren. Met deze brief zijn we niet van alle

ellende af (check of er elementen zijn/ moties die we hier niet behandelen en die we meteen terug krijgen?). Nevenschade benoemen/ erkennen in de tekst. Fin/econ wel benoemen wellicht dat je dit niet in deze brief doet?

SCP: relatie tussen lessons learned brief en escalatieladder. Zijn lessons learned voldoende in escalatieladder verwerkt (bv tav kwetsbare groepen)?

CPB: laat in brief afwegingen nog duidelijker zijn (en ingewikkeldheid daarvan). Ook fin-econ maatregelen hebben effect op acceptatie maatregelen (sluiten bedrijf is makkelijker met compensatiemaatregelen dan zonder bijv.)

Reactie MVWS

* Lessen tbv deze (controle)fase

* Buiten beschouwing laten fin/econ maatregelen moeten we beter beschrijven

* wat is het wel? Welke lessen nemen we mee tbv het langer volhouden in deze controlefase

* Hoofdpijn in inleiding nog strakker: generiek naar specifiek (en waarom- voorkomen nevenschade, mensen erkennen eerder belang etc), communicatie specifiek, Zullen we beter opschrijven

* Beter opschrijven wat we met regionale maatregelen bedoelen (is wel cafetariamodel, maar kan nog meer op de menukaart, bijv tbv kwetsbare groepen en OV lokaal of landelijk)

* Beter verbinding leggen tussen escalatieladder en lessen uit brief. Speelt afwegingskader van planbureaus belangrijke rol in. Gerichte maatregel, zo min mogelijk nevenschade. Beter articuleren in de brief

* check op of er belangrijke punten missen en benoemen dat we niet volledig zijn.

* Tav BZK: doorzettingsmacht. Exerceren we nog door met veiligheidsregio's in veiligheidsregio's. Eerste fase is echt aan regio's, tweede is samenoptrekken (en evt doorzettingsmacht MVWS)

* Tav covidwet: deze nalayse willen we niet 350 keer doen. Toets op huidige wet moet zijn of coördinerende rol VR goed is verwerkt.

*

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Duo-DG Volksgezondheid

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)